

ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČIĆ
Bruna Bušića 37 IMOTSKI;
e-mail: biocickresimir@gmail.com
tel.fax:021/842-088, mob:098/448-175

Matični broj subjekta: 80362133
Transakcijski račun kod Zagrebačke banke d.d.
2360000-1101951927

Na posl.br. St-15/2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

RAZLUČNI VJEROVNIK:

RAZLUČNI VJEROVNIK: STIPE GRABOVAC, OIB: 90866988712, Glavina Donja, Imotski, Glavina Donja 52 A, zastupan po punomoćniku Mirko Granić, odvjetnik u Splitu

STEČAJNI DUŽNIK: KUPRIĆ d.o.o. u stečaju, Imotski, OIB: 96106549521

Ponuditelj: PATRLJI d.o.o., Imotski, Fra Rajmonda Rudeža 1., OIB:11170922230, zastupano po direktoru Sveti Patrlju, a ovaj po pun.Krešimiru Biočiću,odvjetnik u Imotskom, temeljem punomoći koja je u spisu

**ODGOVOR PATRLJI d.o.o.
NA REVIZIJU RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

putem e-komunikacije sa sudovima

I. Patrlji d.o.o. je uvidom u e-komunikaciju sa Sudom utvrdio kako je razlučni vjerovniku Stipe Grabovac izjavio reviziju protiv drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-317/2025 od 11.02.2025.g..

II. Patrlji d.o.o. kao kupac i zainteresirana osoba u skladu sa čl. 359. Zakona o parničnom postupku ovime u otvorenom roku podnose odgovor na reviziju.

III. Razlučni vjerovnik u reviziji navodi kako je prvostupanjski Sud dana 25.06.2025. dostavio rješenjem Vrhovnog suda Republike Revd-1292/2025-2 od 23.4.2025. razlučnom vjerovniku Stipi Grabovcu, OIB 9086698871.

Međutim, to nije tako.

Kada se u e-komunikaciji pogledaju : Otpravci za podnesak St-15/2017-282, dakle otpravci rješenja Vrhovnog suda Republike Revd-1292/2025-2 od 23.4.2025.godine je razvidno da je to rješenje otpremljeno:

./..

Vedranu Šamiji kao prvom punomoćniku razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca, dana **12.05.2025. i koji ga je preuzeo istog dana;**

Isto rješenje, je osim što je otpremljeno i Štefanu Roli , stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika otpremljeno i na oglasnu ploču suda dana 12.05.2025.godine.

Dakle, iz spisa proizlazi kako je razlučni vjerovnik putem punomoćnika Vedrana Šamije, odvjetnika iz Splita primio rješenje 12.05.2025.godine, ali i da je predmetno rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 12. svibnja 2025. godine.

Stoga tvrdnja razlučnog vjerovnika Stipe Grabovca kako razlučnom vjerovniku je predmetno rješenje uručeno tek dana 25.06.2025.godine, jer pokušaj obmane i dovođenja u zabludu kako Suda, tako i drugih sudionika u ovom postupku.

Tim više, što je nakon podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije , a koji prijedlog je podnesen dana 18.03.2025.godine, razlučni vjerovnik Stipe Grabovac u spis dostavio putem punomoćnika Vedrana Šamije , odvjetnika u Splitu podnesak od 16.04.2025.godine.

U smislu članka 138. Zakona o parničnom postupku je propisano:

„Kad stranka ima zakonskog zastupnika odnosno punomoćnika, dostava se obavlja zakonskom zastupniku odnosno punomoćniku, ako u ovom zakonu nije što drugo određeno.

Ako stranka ima više zakonskih zastupnika odnosno punomoćnika, dovoljno je dostavu obaviti jednom od njih.

Tako stajalište je iskazano i primjerice u odluci Županijskog suda u varaždinu, , posl.br. Gž 799/2021

Članak 382.Zakona o parničnom postupku je propisano kako stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije.

Revizija iz stavka 1. ovoga članka podnosi se u roku **od 30 dana od dostave odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o dopuštenosti revizije.**

Obzirom je temeljem iznijetog razvidno kako je dostava odluke Vrhovnog suda o dopuštenosti revizije dostavljena razlučnom vjerovniku 12.05.2025., i to dostavom punomoćniku, ali i putem **mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova**, to je revizija podnijeta ovom sudu dana **08.07.2025.godine NEPRAVODOBNA .**

IV. Naime, odredbom iz čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

U stavku 2. iste zakonske odredbe propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj zakon propisuje posebnu dostavu.

Iz navedenih odredbi Zakona proizlazi da se u odredbama SZ-a razlikuje objava od dostave pismena putem oglasne ploče.

Međutim, odredbom čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, a dostava se iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Stavkom (4) čl.12. SZ je određeno kako se **Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka.**

Slijedom navedenog očito je kako podnijeta revizija Stipe Grabovca nije pravodobna, , te kako isti nije dokazao da je revizija podnijeta u zakonom propisanom roku, pa ju je kao takovu potrebno odbaciti, a što se i predlaže.

V. Opreza radi se ističe, kako je revizija neutemeljena, a evo zbog čega.

U reviziji se sasvim pogrešno i fragmentarno citira i tumači rješenje Vrhovnog suda RH , psol.br. Rev-1481/2019-2 od 09.04.2019.godine, a za koju odluku se navodi kako *stav suda u toj odluci* odstupa od već zauzetog stava Vrhovnog suda RH iz odluke Rev 1481/2019-2 od 09.04.2019.

Takovo neosnovano i neargumentirano pozivanje predlagatelja proizlazi upravo iz prethodnog stava obrazloženja baš te odluke, a koje je podudarno sa stavom i stajalištem Visokog trgovačkog suda.

Naime, na str.4. , alineja 3. i 4. citirane odluke se navodi, citat:

„Iako u formalnom smislu nije propisana prekluzija za isticanje navedene izjave ona ipak postoji u materijalnom smislu, jer svoju izjavu vjerovnik mora dati u vrijeme kada ona još može imati pravni učinak. U ovom konkretnom slučaju vjerovnik je izjavu iz članka 247. stavak 7. SZ-a **dao za vrijeme trajanja elektroničke dražbe**, pa je sud prije odlučivanja o dosudi nekretnine nakon završetka dražbe, morao o njoj voditi računa i uzeti je u obzir prilikom donošenja rješenja o dosudi.

Ovakvo pravno shvaćanje donio je i Visoki trgovački sud, ali nakon donošenja odluke na koju se kupac poziva u reviziji, a isto u cijelosti prihvaća i ovaj sud.”

Slijedom navedenog, i Vrhovni sud RH je stajališta kako izjava iz čl.247.st.7.SZ mora biti dana za vrijeme trajanja elektroničke dražbe, a što nije učinjeno u konkretnom slučaju, jer je izjava dana nakon dovršetka elektroničke dražbe.

Nadalje, posebno se ističe kako stajalište Vrhovnog suda RH iz navedene odluke je doneseno u predmetu koji nije ni činjenično, ni pravno identično predmetu iz ovog spisa, a što podnositelj revizije zanemaruje, a radi se o činjenici kako **ponuda podnositelja razlučnog vjerovnika nije najviša ponuda.**

Naime, među ponuditeljima na elektroničkoj javnoj dražbi je ponuditelj društvo PATRLJI d.o.o., prema LISTI PONUDITELJA sa **zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju** (dnevnik nadmetanja) do završetka nadmetanja sukladno odredbi čl. 17. st. 2. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku **dao najvišu valjanu ponuda u iznosu od 513.150,00 EUR-a, a koja višestruko premašuje iznos od 308.000,00 EUR-a koliko je ponudio podnositelj prijedloga.**

VI. **Zbog svega naprijed navedenog , PATRLJI d.o.o. ističe kako je reviziju potrebno odbaciti, a podredno odbiti , jer se ne radi o činjenično istim odlukama, te se očito polazi od pogrešnih premisa.**

U Imotskom, 15.07.2025.g.

Patrlji d.o.o., pp